

## TITULO DEL TRABAJO:

### RECOMENDACIONES PARA CONFECCIONAR LOS INFORMES DE EVALUACIÓN

*NOTA: JUNTO CON ESTE INFORME – no preceptivo –, SE AGRADECE QUE INDIQUEN CORRECCIONES Y/U OBSERVACIONES EN LA COPIA ENVIADA DEL ARTÍCULO.*

1. Los juicios emitidos: fundamentación y explicación, si procede.
2. Coherencia entre la valoración del manuscrito y la recomendación de publicación.
3. Aspectos positivos del trabajo evaluado e indicación sobre subsanación de deficiencias.
4. Causas para no admisión de manuscritos:
  - escaso interés o relevancia científica
  - los errores metodológicos graves que comprometen la validez de su contenido
  - enfoque superficial, puramente descriptivo o divulgativo
  - interpretación y el manejo de la información inadecuados
  - apoyatura bibliográfica y documental débil
  - redacción deficiente y necesidad de reescritura parcial o total
5. Revisión con correcciones mayores:
  - con errores metodológicos subsanables sin reelaboración a fondo
  - rigor y profundidad discutible en puntos secundarios o colaterales
  - buen estudio de las cuestiones y el manejo de los datos, salvo en algunos puntos
  - aparato bibliográfico y documental suficiente, aunque mejorable
  - redacción en general aceptable, aunque con errores e imprecisiones
6. Revisión con correcciones menores:
  - sin errores metodológicos importantes
  - nivel de análisis científico y riguroso, con aspectos matizables
  - carencias bibliográficas y documentales poco relevantes
  - adecuada redacción con sólo algunas correcciones

Normas para la publicación  
 CALIFICAR CADA APARTADO DEL 1 (muy mal) AL 5 (muy bien)

BAREMACIÓN:	1	2	3	4	5
1.Título: ¿Corresponde el título al contenido del trabajo?					
2.Resumen: ¿Está bien resumida la línea principal de trabajo?					
3. Introducción: ¿Está claramente indicado?					
4. Desarrollo del Trabajo: ¿Es la presentación clara, sistemática y fácil de seguir?					
5.Conclusiones: ¿Las conclusiones son claras y guardan debida relación con el contenido del trabajo?					
6.Bibliografía: ¿Es adecuada, actual y suficiente?					
1 Relevancia					
2 Originalidad					
3 Secuenciación/Organización lógica					
4 Calidad en Metodología					
5 Calidad en Experimentación/Aplicación					
6 Contextualización científica, bibliografía, webgrafía					
7 Forma: Gramática, Estilo, Vocabulario					

DECISIÓN SUGERIDA:

Aceptado	1-Valoración global de la calidad del trabajo: Máxima ( ) Buena ( ) Media ( ) Baja ( x ) 2-Valoración de originalidad y relevancia (irrelevante) Máxima ( ) Buena ( ) Media ( ) Baja ( x )
Aceptado reformas menores	-----
Aceptado con reformas mayores	-----
Rechazado	Razones: <i>Especificar:</i>

--	--	--

SE HA RECHAZADO:

Indique con X las razones de porque el trabajo ha sido rechazado:	
Carece de originalidad	
Carece de interés	
Hay errores de fundamento	
La exposición es confusa e incompleta	
Necesita modificaciones importantes	
Otros (especifique)	

#### IDENTIFICACIÓN DE EVALUADOR

NOMBRE	
FILIACIÓN / INSTITUCIÓN	
ACEPTACIÓN DE SEGUNDA REVISIÓN	
CORREO ELECTRÓNICO	