

TITULO DEL TRABAJO:

RECOMENDACIONES PARA CONFECCIONAR LOS INFORMES DE EVALUACIÓN

NOTA: JUNTO CON ESTE INFORME – no preceptivo –, SE AGRADECE QUE INDIQUEN CORRECCIONES Y/U OBSERVACIONES EN LA COPIA ENVIADA DEL ARTÍCULO.

1. Los juicios emitidos: fundamentación y explicación, si procede.
2. Coherencia entre la valoración del manuscrito y la recomendación de publicación.
3. Aspectos positivos del trabajo evaluado e indicación sobre subsanación de deficiencias.
4. Causas para no admisión de manuscritos:
 - escaso interés o relevancia científica
 - los errores metodológicos graves que comprometen la validez de su contenido
 - enfoque superficial, puramente descriptivo o divulgativo
 - interpretación y el manejo de la información inadecuados
 - apoyatura bibliográfica y documental débil
 - redacción deficiente y necesidad de reescritura parcial o total
5. Revisión con correcciones mayores:
 - con errores metodológicos subsanables sin reelaboración a fondo
 - rigor y profundidad discutible en puntos secundarios o colaterales
 - buen estudio de las cuestiones y el manejo de los datos, salvo en algunos puntos
 - aparato bibliográfico y documental suficiente, aunque mejorable
 - redacción en general aceptable, aunque con errores e imprecisiones
6. Revisión con correcciones menores:
 - sin errores metodológicos importantes
 - nivel de análisis científico y riguroso, con aspectos matizables
 - carencias bibliográficas y documentales poco relevantes
 - adecuada redacción con sólo algunas correcciones

Normas para la publicación
 CALIFICAR CADA APARTADO DEL 1 (muy mal) AL 5 (muy bien)

BAREMACIÓN:	1	2	3	4	5
1.Título: ¿Corresponde el título al contenido del trabajo?					
2.Resumen: ¿Está bien resumida la línea principal de trabajo?					
3. Introducción: ¿Está claramente indicado?					
4. Desarrollo del Trabajo: ¿Es la presentación clara, sistemática y fácil de seguir?					
5.Conclusiones: ¿Las conclusiones son claras y guardan debida relación con el contenido del trabajo?					
6.Bibliografía: ¿Es adecuada, actual y suficiente?					
1 Relevancia					
2 Originalidad					
3 Secuenciación/Organización lógica					
4 Calidad en Metodología					
5 Calidad en Experimentación/Aplicación					
6 Contextualización científica, bibliografía, webgrafía					
7 Forma: Gramática, Estilo, Vocabulario					

DECISIÓN SUGERIDA:

Aceptado	1-Valoración global de la calidad del trabajo: Máxima () Buena () Media () Baja (x) 2-Valoración de originalidad y relevancia (irrelevante) Máxima () Buena () Media () Baja (x)
Aceptado reformas menores	-----
Aceptado con reformas mayores	-----
Rechazado	Razones: <i>Especificar:</i>

SE HA RECHAZADO:

Indique con X las razones de porque el trabajo ha sido rechazado:	
Carece de originalidad	
Carece de interés	
Hay errores de fundamento	
La exposición es confusa e incompleta	
Necesita modificaciones importantes	
Otros (especifique)	

IDENTIFICACIÓN DE EVALUADOR

NOMBRE	
FILIACIÓN / INSTITUCIÓN	
ACEPTACIÓN DE SEGUNDA REVISIÓN	
CORREO ELECTRÓNICO	