

ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?

LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN? LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA

[Mariano García Andreu.](#)

Inspector de Educación. Dirección Territorial de Educación. Alicante

RESUMEN

Se realiza un estudio sobre la efectividad de la repetición de curso en educación obligatoria, se analiza la evolución del alumnado matriculado en el curso 2013-2014 en las ciudades de Alicante y Torrevieja, valorándose la escasa efectividad de la repetición en los institutos públicos, sus causas y sus efectos, aportándose algunas propuestas.

PALABRAS CLAVE

Repetición de curso, fracaso escolar, abandono, escolarización obligatoria.

ABSTRACT

A study is made on the effectiveness of the repetition of compulsory education course, the evolution of the students enrolled in the 2013-2014 academic year in the cities of Alicante and Torrevieja is analysed, evaluating the scarce effectiveness of the repetition in public secondary schools, their causes and their effects, providing some proposals.

KEYWORDS

Grade repetition, school failure, dropout rate, compulsory schooling.

1. INTRODUCCIÓN

El actual secretario autonómico de la Conselleria de Educación de la Comunidad Valenciana, Miguel Soler, planteó en la Comisión de Educación del Congreso que se suprimiera la repetición de curso y que, únicamente, se aplicara de forma muy excepcional. Añadió, además, que se trata de un tema que "poca gente se atreve a plantear". En realidad, es una cuestión que hoy se suele observar de soslayo en los programas y debates de los partidos políticos. Declaraciones de este tipo reabren el debate sobre la eliminación de la repetición de curso, asunto que no solo está vivo en España, ya que la propia OCDE ha propuesto en varias ocasiones luchar contra la tradición de la repetición.

La tasa de idoneidad en el conjunto estatal ha mejorado, muy lentamente, pero aún existe un diferencial de 30 puntos entre los 8 y los 15 años y de 20 entre los 12 y 15 años. Si partimos del hecho de que en estas edades la tasa neta de escolarización debe ser del 100%, la proporción agregada a las tasas de idoneidad merece ser considerada como un porcentaje de alumnos que están matriculados en cursos inferiores como consecuencia de probables repeticiones. España está situada junto a Bélgica, Luxemburgo, Portugal y Holanda entre los puestos de cabeza de la UE en alumnos repetidores. Las cifras oficiales sobre la repetición en España son significativas (MECD 2017), los últimos datos corresponden al curso 2014-2015 en el que el 36% de los alumnos de 15 años habían repetido curso, lo más delicado es que las repeticiones se ocasionan a lo largo de todo el camino formativo, aunque se represente en la ESO, conforme avanzamos de curso la proporción de repetidores se incrementa.

La repetición es una cuestión viva desde el momento en el que la escuela se convierte en una institución social, pero esa misma institución crea barreras que retienen a aquellos que no logran los objetivos fijados. Ello tiene consecuencias tanto económicas, al incrementarse el gasto, como sociales, al provocarse una grieta entre los que alcanzan el éxito académico y los que "fracasan".

Los diferentes informes internacionales (OCDE 2016) inciden en que la reducción de las elevadas tasas de repetición es un reto para el sistema educativo español, ya que los

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

resultados que consiguen los alumnos que repiten en cursos posteriores suelen ser decepcionantes. La tasa de repetición en España está en 16 puntos por encima de la media europea y su descenso es muy lento. Existe, prácticamente, conformidad entre los investigadores cuando se vincula el fracaso escolar y la repetición con el abandono escolar. De facto, en la Unión Europea la proporción de alumnado que repite curso al mismo tiempo que el abandono escolar, sin conseguir la titulación básica, son dos indicadores del fracaso escolar. Ello ha conducido en los últimos años a una discusión sobre la idoneidad o conveniencia de la repetición como un arma para mejorar la calidad del sistema educativo.

El artículo lo estructuramos en dos bloques. En el primero realizamos un sucinto análisis de las diferentes posturas existentes sobre la repetición de curso. En el segundo, examinamos la repercusión real de la repetición en dos localidades Alicante y Torrevieja. Para ello hemos examinado a todos los alumnos que se matricularon en ESO en ambas localidades durante el curso 2013-2014 hasta el curso 2016-2017, momento en el que deberían haber concluido la enseñanza obligatoria.

2. ¿ES EFECTIVA LA REPETICIÓN DE CURSO?

En la actualidad, como hemos avanzado, las posturas sobre la repetición de curso están encontradas y los argumentos, tanto a favor como en contra, no son únicos y se reparten de forma muy diversa. El trabajo de Jackson, G.B. (1975) abrió un debate que aún no ha concluido y, obviamente, España no ha sido ajena a esta polémica. Con el arranque del siglo actual varios expertos internacionales (Marchesi, A. y Hernández Gil, C. 2003) expusieron la existencia de las diferencias entre los países cuyos sistemas educativos creen en la promoción automática, otros que sólo acuden a la repetición de modo excepcional y aquellos en los que un porcentaje del alumnado repite al menos un curso¹. El trabajo provocó una reactivación de la discusión de sobre qué hacer con la repetición.

¹ Excelentes sinopsis de las políticas educativas en relación con la promoción de curso en Europa se puede ver en EURYDICE (2005), IVE (2009) o INEEed (2015).

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

Los análisis que defienden la repetición de curso no son muchos (Langevin, L. et Dubé, F. 1997; Education Quebec. 2003,...) y los informes que se publican se centran más en la práctica y acomodamiento del profesorado. Suele exponerse que existen unas profundas raíces dentro de la escuela que obstaculizan la innovación indispensable para abordar el progreso hacia la inclusividad y, a la par, se ha extendido la creencia social de que la promoción automática debilita la excelencia educativa. En general, se asegura que repetir curso puede ser positivo, ya que provocará una mayor determinación del repetidor hacia el estudio, acrecentará su esfuerzo, mejorará los resultados y les originará una mayor conciencia de su responsabilidad en su cometido como estudiantes. De ese modo, se enriquecerá su autoestima, haciéndolos más responsables. Por el contrario, la promoción del alumnado de menor rendimiento le llevará a un escenario para el que no está habilitado y no permitirá que los que aprueben sigan avanzando con regularidad.

En la otra vertiente, la mayoría de los estudios actuales respaldan que en la práctica la repetición no ha surtido los efectos deseados para el alumnado con más probabilidades de abandonar los estudios. Del mismo modo, se indica que acrecienta las desigualdades (OCDE 2014) y los arrastra hacia al fracaso escolar al no concurrir, por regla general, otro tipo de actuación o ayuda suplementaria (IVE 2009) Los países en los que la repetición es alta su impacto social es muy elevado, no solo porque aumenta el gasto, sino porque se retrasa la entrada del alumnado en el mercado laboral y baja el desempeño de los mismos, de ahí que se fortalezcan las desigualdades socioeconómicas (OCDE 2011) Tanto los costes financieros como los sociales, a medio y largo plazo del fracaso escolar, conducen a una ruptura social. El alumnado que “fracasa” no posee las destrezas esenciales en los ámbitos social y económico para incorporarse a un mundo laboral cada vez más exigente, rompiendo la cohesión social (Ainscow M., Dyson A., Goldrick S., West M. 2013)

El alumnado que hoy repite, durante varios cursos, percibe que sea cual sea su rendimiento educativo en ESO que no tiene posibilidades formativas posteriores. Ello se traduce en un peligro para la adquisición de formación básica y que lleva a una eliminación

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

de la formación postobligatoria (García Gracia, M. 2005). Este alumnado llega al mercado del trabajo muy mermado y los coloca en un claro escenario de riesgo, esto es algo que hay que romper. Debe conseguirse que conozcan y que se les oriente hacia las posibilidades formativas que el sistema educativo actual les permite (Roca, E. 2012) (Sarceda-Gorgoso, M^a.C, Santos-González, M^aC, Sanjuán Roca, M^a M. 2017)

Así, la repetición de curso se identifica como un proceso que brota desde distintas dimensiones (Fernández González, J.J. y Rodríguez Pérez J.C. 2008) (CTESC 2011) y que podemos sintetizarlas en las siguientes:

- Las político-administrativas, que en el caso de España apunta a la descentralización de las competencias en educación (Valle, J.M. 2017), de ahí la diferencia de resultados educativos por comunidades autónomas. Pero que también podemos extender a la demografía, cultura, historia de la zona, economía,...

- Los factores actitudinales: horas de estudio-esfuerzo, inicio de escolarización, clima desfavorable en clase junto con elevadas ratios o lo que se conoce como efecto compañero (Cordero Ferrera J., Manchón López, C., Simancas Rodríguez, R. 2014) Por lo tanto, lo que es fundamental no es a qué centro acude un alumno sino qué compañeros comparten el aula (Cebolla-Boado, H., Radl, J. y Salazar, L. 2014)

- El entorno social del alumnado: el mayor nivel cultural de los padres, su cualificación, su nivel de estudios, o el mayor nivel socioeconómico mitigan la repetición (Carabaña, J. 2013) (Fernández González, J.J. y Rodríguez Pérez, J.C. 2008) (Calero, J. y Choi, Á. 2012) (OCDE 2014)

- La concentración de alumnado inmigrante en los centros conlleva mayores posibilidades de repetición: las investigaciones apuntan que porcentajes entre el 20% y 30% la favorecen (Calero, J., Choi, A., Waisgrais, S. 2009) El idioma entorpece una escolarización apropiada, los padres no pueden ejercer un control de sus hijos, ya que están preocupados por su economía precaria o su adaptación social (Ribaya Mallada, F.J. 2011). Ello provoca que muchos adolescentes se unan a la economía sumergida (en el mejor de los casos).

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

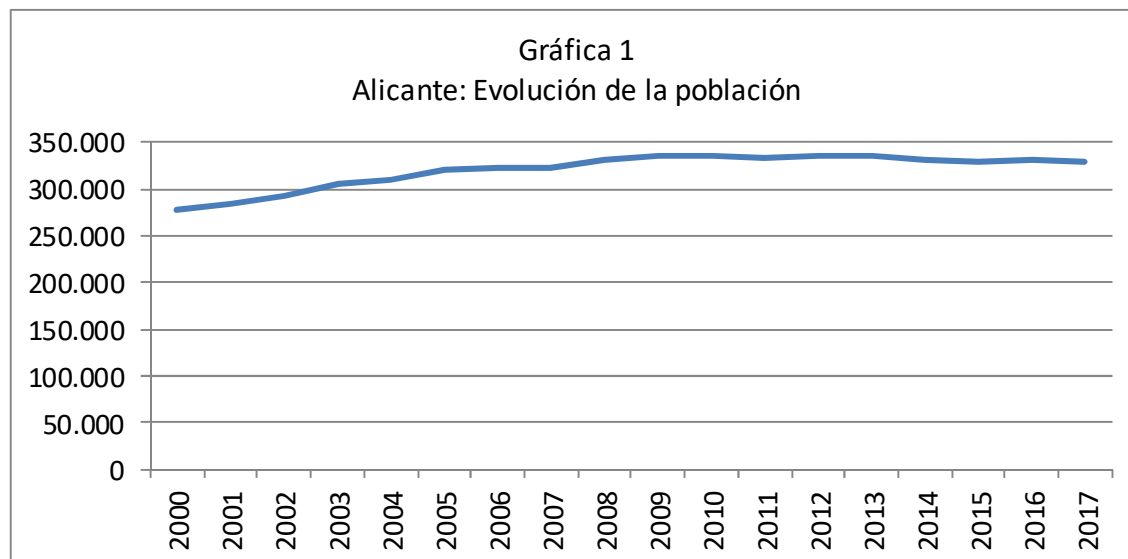
En general, se concluye que la repetición desmotiva al alumnado al repetirse los contenidos, se les separa de sus compañeros, se incrementa la indisciplina, el profesorado tiene menores expectativas con el alumnado repetidor, no se incrementa el rendimiento académico y se provoca el aumento de riesgo de fracaso escolar y del abandono prematuro.

3. ANÁLISIS SOCIOEDUCATIVO DE ALICANTE Y TORREVIEJA

Para el análisis real de los efectos de la repetición en el alumnado hemos utilizado dos localidades con aspectos comunes, como son un importante sector servicios en su economía, estar situadas en la costa, gran crecimiento demográfico,... pero también veremos que tienen perfiles diferentes y definidos que nos pueden servir de comparación. Para dicho estudio hemos recurrido exclusivamente a los datos vinculados a los centros públicos, ya que la enseñanza concertada en Torrevieja tiene un peso reducido (9.22%) y, por otro lado, la tasa de repetición tanto en los centros concertados de Alicante como en los de Torrevieja es baja (5.85% y 5.97% respectivamente). A su vez, hemos recurrido al ISEC² que esgrimió la Conselleria de Educación en su última evaluación diagnóstica.

Alicante es la segunda localidad con mayor población de la Comunidad Valenciana, en 2017 contaba con 329.988 habitantes. La ciudad tuvo importantes cambios demográficos que se ocasionaron entre las décadas de los años 60 y 80 del siglo XX, con tasas de crecimiento anuales del 5.2%, esencialmente por las migraciones interiores que representaban el 51% de los efectivos demográficos. En los años transcurridos del presente siglo XXI se ha producido un nuevo cambio por la llegada de extranjeros: en el año 2000 residían 6.069; 60.261 en 2017; pero en 2013 eran 63.466. Ello ha conllevado un cierto crecimiento de la población que se estanca en 2014, justo el momento en el que la población extranjera abandona la ciudad.

² Índice Socioeconómico Cultural. Valores comprendidos entre 1 y 5.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE (2017)

Tras las dos sacudidas demográficas Alicante tiene un escenario con desequilibrios importantes entre los barrios: con inmigrantes y otros sin ellos; unos atraen población autóctona y europea frente a los que la abandonan; unos tienen buenas dotaciones y equipamientos y otros carecen de ellos; barrios ricos que abren la grieta con barrios pobres,.... Estas diferencias quedan reflejadas en los resultados académicos.

Alicante, como capital administrativa, siempre ha sido una ciudad con un potente sector servicios desde el pasado siglo XIX. Con diferentes altibajos no ha modificado su perfil económico, hoy el 86.79% de sus empresas se dedican al comercio, el 10.21% a la construcción y 3.08% a la industria de escasa relevancia (10% de su población activa)

Desde el punto de vista educativo³, Alicante cuenta con 18 institutos públicos, 21 centros concertados y 5 privados, que en estos momentos son suficientes para cubrir la demanda de plazas escolares en educación secundaria de la ciudad. Del total de los 13.368 alumnos y alumnas que hoy cursan ESO, el 57.73% está matriculado en la escuela pública frente al 42.27% de la concertada y privada. Sin embargo, existe un gran desequilibrio, ya que el indicador de alumnado con necesidades de compensación revela que el 86% está

³

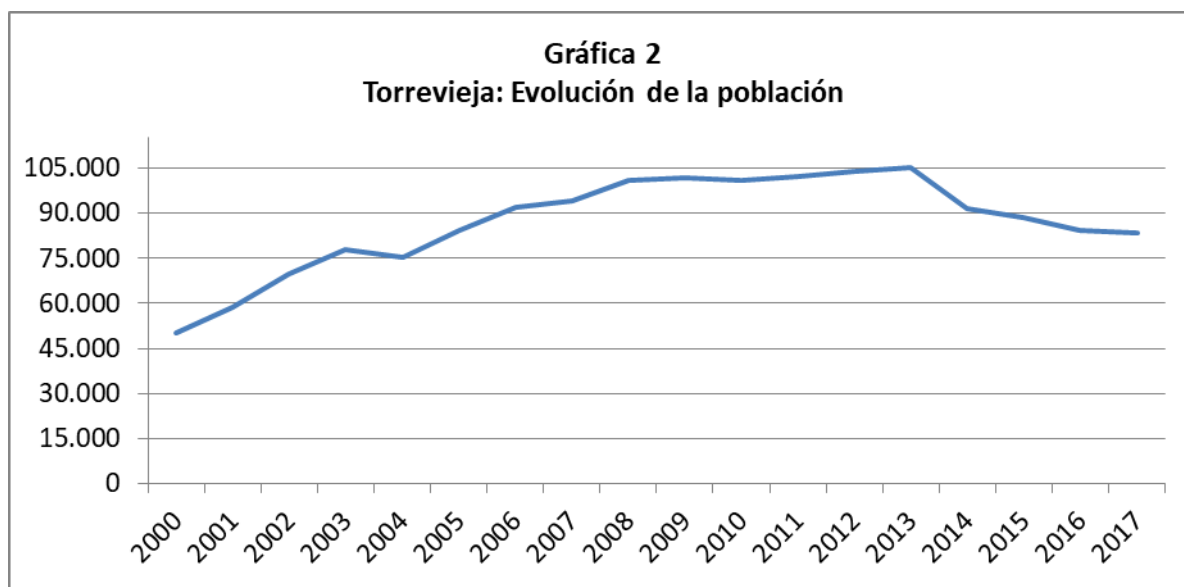
**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

matriculado en centros públicos y se ve ahondado con el indicador de alumnado extranjero, el 79% de los mismos está en escuelas públicas. Una sola zona, la Norte, aglutina al 44% del total del alumnado con necesidades de compensación, y en el polo contrario se encuentra el cinturón de Playas con sólo el 3%. A la par conviven tres centros con más del 50% de su alumnado con necesidad de compensación, cuatro que superan el 25% que chocan con seis con menos del 7%. Por lo que se refiere a la escolarización de alumnado extranjero ha sido muy significativa con el 11% del total. El 41.53% procedía de Centro y Sudamérica, consiguientemente muy próximos a la cultura española, si bien más de la mitad de éstos desconocía el idioma.

Torreveija es la tercera ciudad de la provincia de Alicante por el número de habitantes, 83.252. La localidad tenía 25.891 habitantes en 1991, dobló su población en diez años y tuvo un nuevo crecimiento del 109.62% hasta 2013, donde alcanzó los 105.205. Este año marcó el comienzo una vertiginosa salida de población, 20.87%, hasta la actualidad.

Torreveija destaca como una ciudad de la “Costa Blanca” en la que se encuentran urbes que ejercen una gran seducción al turismo extranjero. El crecimiento demográfico se explica porque buena parte de los empadronados nació en el extranjero: en 2013, el 55.53%; 44.73%, en 2016; y, 44.20%, en 2017. Destacando los 5.030 rusos o 4.427 británicos (no viven allí todo el año) 3.060 marroquíes y 2.534 ucranianos, aunque lo más significativo, por su directa repercusión en las aulas, es que solo el 10.11% es originario de Centro y Sudamérica, es decir casi el 90% de los extranjeros no tiene al castellano como lengua materna.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE (2017)

Hasta los años 90 Torrevieja mantuvo una estructura económica basada en una agricultura exportadora, una importante actividad pesquera (45% del desembarco de los puertos alicantinos) y la explotación de las salinas (una de las más importantes de España). La década de los 90 cambió el dibujo de esta tranquila localidad costera. El furor constructivo de segundas residencias, muy baratas, supuso que entre 1990 y 2011 se construyera el 67.5% de las viviendas actuales. Solo en Madrid, Barcelona, Zaragoza y Sevilla se formalizaron más negocios inmobiliarios que en Torrevieja a escala nacional. De hecho, más del 40% de los hogares censan a una sola persona, lo que nos manifiesta la compra de segundas residencias de extranjeros, esencialmente británicos de bajo poder adquisitivo para la jubilación en busca de sol y playa en urbanizaciones cerradas.

Con estos cambios la estructura económica de la ciudad se transformó profundamente en menos de diez años. La construcción englobó el 21% de la actividad económica y el sector servicios el 77%, quedando anuladas la agricultura y la industria. Ese tejido productivo monocolor debilitó la renta por el efecto temporada, provocando un auténtico terremoto social y económico. El estallido de la crisis provocó que a partir de 2014 “emigraran” desde Torrevieja 39.735 personas, de las que 21.000 han sido

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

extranjeros. Se ha pasado del pleno empleo en 2005 a más del 25% de paro en 2014 y en la actualidad el sector industrial y agrícola recupera efectivos, ya que el sector construcción representa el 4.4% de su población activa, aunque sigue dependiendo en gran medida del turismo residencial.

Hoy Torrevieja tiene que afrontar nuevos retos en busca de una difícil y complicada identidad. En 2017 habían censados 32.618 extranjeros, 4.180 españoles de padres nacidos fuera de España, más de 4.000 británicos que viven encerrados en urbanizaciones con sus propios establecimientos comerciales, alrededor de 14.000 europeos del este y norte de Europa (fundamentalmente rusos y ucranianos), 3.238 americanos de habla hispana, 3.000 marroquíes...este crisol de culturas e idiomas ha tenido y tiene una incidencia directa en el sistema social que junto a los cambios económicos que hemos enunciado y la fuerte crisis económica ha marcado a Torrevieja al ser considerado como el municipio más pobre de España⁴.

Desde el punto de vista educativo, Torrevieja es muy diferente a Alicante. Cuenta con un solo centro concertado, tres escuelas privadas de educación infantil, 12 centros públicos de infantil y primaria y cinco institutos públicos. Desde la perspectiva socioeconómica las desigualdades entre los institutos públicos son insignificantes, cuatro de ellos están en el nivel 2 de ISEC y uno en el 3, por el contrario el centro concertado se asienta en el 5. Los colegios públicos se distribuyen de modo igualado entre los niveles 2 y 3. Entre las peculiaridades que definen a las escuelas de Torrevieja actualmente se hallan:

1. El alto porcentaje de alumnado extranjero escolarizado, el 39.11% en primaria y el 30.10% en secundaria (repartición proporcionada en la pública y nulo en la concertada)

2. El 31.80% del alumnado de primaria tiene necesidades de compensación y el 24.38% en secundaria, el 0.83% en la concertada.

3. La preeminencia de la escuela pública es y ha sido muy alta en todos los niveles educativos, con un crecimiento desorbitado de matriculaciones y con la habilitación de

⁴ Según el INE, Indicadores Urbanos (*Urban Audit*) de 1 de marzo de 2016. La interpretación es muy matizable.

ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN? LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

unidades por meses hasta el curso 2010/11. Se construyeron, en diez años, cinco colegios nuevos (uno en aulas prefabricadas que aún sigue en la actualidad) y dos institutos y se realizaron importantes adaptaciones en dos colegios y dos institutos.

Cuadro 1

Datos de escolarización de la localidad de Torrevieja curso 2017-2018

	Públicos	%	Concertados/ Privados	%	TOTAL
Infantil	1.715	86.01	279	13.99	1.994
Primaria	4.245	92.34	352	7.66	4.597
ESO	2.581	90.78	262	9.22	2.843
Bachillerato	781	85.75	131	14.25	912
FPB	172	100	0	0	172
FPGM	268	100	0	0	268
FPGS	183	100	0	0	183

Fuente: Conselleria d'Educació. Dades d'escolarizació en centres, curs 2017-18. Elaboración propia.

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS DEL ALUMNADO MATRICULADO EN EL CURSO 2013-2014

Para valorar la incidencia de la repetición de curso hemos analizado la evolución del alumnado que se matriculó en ambas localidades durante el curso 2013-2014 hasta el momento en el que deberían haber finalizado su enseñanza obligatoria, es decir el curso 2016-2017.

En Alicante se matricularon 2.088 alumnos en 1º de ESO de los que 1.666 procedían de 6º de primaria y 422 repetían curso, es decir, el 20.21% (ver cuadro 2). Del total, 189 ya habían repetido alguna vez en primaria, el 9.05%,

**ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?
LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.**

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

Por lo que concierne a los alumnos que se matricularon por primera vez en 1º de ESO el 47.18% se graduó en el curso 2016-2017, es decir más de la mitad tuvo alguna incidencia a lo largo de estos años: el 34.93% repitió una o dos veces y el 17.89% abandonó. Como se puede comprobar en el cuadro 2, los datos son elocuentes, el grado de repetición es muy elevado en la ciudad y solo tres centros tienen valores análogos a los del resto de España.

Las desigualdades entre los distintos institutos son importantes. La mitad de ellos poseen una proporción de graduados menor que la media de la ciudad, abriéndose la brecha entre los de ISEC 1 o 2 con el resto, en los que el abandono casi se triplica y la repetición se sitúa en valores superiores al 70% y en dos institutos está por encima del 90%. Las diferencias se manifiestan, de la misma manera, en dónde coincide el alumnado que repite: en los centros con ISEC más bajo la FPB es la opción más utilizada, al contrario que los de ISEC 4 o 5 con porcentajes muy por debajo de la media. No obstante, en los institutos con ISEC más alto su alumnado continúa en el centro repitiendo 4º (10 puntos por encima de la media).

ARTÍCULO: LA REPETICIÓN DE CURSO ¿PROBLEMA O SOLUCIÓN? ¿QUÉ SE ESCONDE TRAS LA REPETICIÓN?

LOS CASOS DE ALICANTE Y TORREVIEJA.

AUTOR: GARCÍA ANDREU, M. INSPECTOR DE EDUCACIÓN

Cuadro 2. Distribución porcentual del alumnado que se matriculó en 1º de ESO en Alicante curso 2013-2014

Centro/ ISEC	% Total Ciudad	Total			Nuevos 2013-2014						Repetidores antes 2013-2014					
		Nuevos 13-14	Rep.	Rep.Pri	4º	Gra.	3º	FPB	CFM	Aba	FPB	3º	4º	Grad.	Aba	CFGM
1 (4)	6,08%	73,23%	26,77%	4,72%	11,83%	50,54%	1,08%	12,90%	2,15%	21,51%	26,47%	5,88%	11,76%	5,88%	50,00%	0,00%
2 (2)	5,56%	85,34%	14,66%	8,62%	14,14%	49,49%	6,06%	11,11%	1,01%	18,18%	52,94%	0,00%	5,88%	11,76%	23,53%	5,88%
3 (4)	6,13%	92,19%	7,81%	3,91%	14,41%	77,12%	1,69%	1,69%	1,69%	3,39%	40,00%	0,00%	20,00%	20,00%	10,00%	10,00%
4 (2)	5,32%	85,59%	14,41%	11,71%	16,84%	45,26%	9,47%	13,68%	2,11%	12,63%	56,25%	0,00%	18,75%	0,00%	18,75%	6,25%
5 (1)	3,83%	83,75%	16,25%	7,50%	20,90%	35,82%	7,46%	16,42%	1,49%	17,91%	23,08%	0,00%	0,00%	23,08%	53,85%	0,00%
6 (4)	4,45%	78,49%	21,51%	10,75%	17,81%	49,32%	8,22%	5,48%	0,00%	19,18%	55,00%	0,00%	5,00%	5,00%	35,00%	0,00%
7 (2)	5,41%	63,72%	36,28%	15,93%	9,72%	44,44%	4,17%	16,67%	0,00%	25,00%	24,39%	2,44%	9,76%	7,32%	51,22%	4,88%
8 (3)	8,05%	86,90%	13,10%	16,67%	16,44%	49,32%	6,16%	15,75%	1,37%	10,96%	45,45%	0,00%	4,55%	13,64%	31,82%	4,55%
9 (3)	6,13%	87,50%	12,50%	7,81%	16,07%	66,96%	4,46%	7,14%	0,00%	5,36%	68,75%	0,00%	0,00%	6,25%	25,00%	0,00%
10 (1)	5,17%	62,04%	37,96%	7,41%	7,46%	8,96%	11,94%	28,36%	0,00%	43,28%	26,83%	12,20%	4,88%	0,00%	56,10%	0,00%
11 (1)	4,55%	63,16%	36,84%	8,42%	15,00%	28,33%	11,67%	16,67%	0,00%	28,33%	40,00%	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	0,00%
12 (1)	4,93%	75,73%	24,27%	4,85%	10,26%	46,15%	5,13%	16,67%	0,00%	21,79%	36,00%	4,00%	0,00%	16,00%	44,00%	0,00%
13 (1)	5,60%	67,52%	32,48%	3,42%	6,33%	7,59%	8,86%	32,91%	0,00%	44,30%	26,32%	0,00%	0,00%	0,00%	65,79%	7,89%
14 (1)	7,18%	72,00%	28,00%	21,33%	17,59%	24,07%	4,63%	20,37%	0,00%	33,33%	38,10%	0,00%	7,14%	2,38%	52,38%	0,00%
15 (4)	5,75%	95,83%	4,17%	5,00%	17,39%	56,52%	2,61%	8,70%	0,87%	13,91%	80,00%	0,00%	0,00%	0,00%	20,00%	0,00%
16 (5)	3,93%	79,27%	20,73%	6,10%	26,15%	55,38%	0,00%	4,62%	0,00%	13,85%	52,94%	0,00%	5,88%	0,00%	41,18%	0,00%
17 (5)	5,51%	95,65%	4,35%	5,22%	26,36%	62,73%	0,00%	3,64%	0,00%	7,27%	20,00%	0,00%	40,00%	0,00%	40,00%	0,00%
18 (5)	6,42%	81,34%	18,66%	6,72%	28,44%	51,38%	0,00%	10,09%	0,00%	10,09%	48,00%	0,00%	12,00%	0,00%	40,00%	0,00%
Localidad	100,00%	79,79%	20,21%	9,05%	16,63%	47,18%	4,80%	12,85%	0,66%	17,89%	38,39%	2,13%	6,40%	5,21%	45,73%	2,13%

Fuente: Fichas básicas de centro. Cursos 2013-14 a 2016-17. Elaboración propia

Cuadro 3

Situación del alumnado en el curso 2016-17 y que se matriculó en 2013-14 que habían repetido primaria en Alicante

		Repetidores primaria				
		FPB	CFM	4º	Grad.	Aba
1	(4)	83,33%	0,00%	0,00%	0,00%	16,67%
2	(2)	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%
3	(4)	60,00%	0,00%	20,00%	0,00%	20,00%
4	(2)	53,85%	7,69%	7,69%	7,69%	23,08%
5	(1)	33,33%	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%
6	(4)	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%
7	(2)	16,67%	5,56%	0,00%	0,00%	77,78%
8	(3)	57,14%	3,57%	7,14%	0,00%	32,14%
9	(3)	70,00%	10,00%	0,00%	0,00%	20,00%
10	(1)	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%
11	(1)	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%
12	(1)	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%
13	(1)	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%
14	(1)	28,13%	0,00%	12,50%	0,00%	59,38%
15	(4)	66,67%	0,00%	0,00%	16,67%	16,67%
16	(5)	40,00%	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%
17	(5)	16,67%	0,00%	16,67%	0,00%	66,67%
18	(5)	44,44%	0,00%	11,11%	0,00%	44,44%
TOTAL		43,92%	2,12%	5,29%	1,06%	47,62%

Fuente: Fichas básicas de centro. Cursos 2013-14 a 2016-17. Elaboración propia.

En lo que atañe a los alumnos que ya habían repetido algún curso tanto en 1º de ESO como en primaria, los números demuestran que la repetición no ha servido para mucho. Solamente el 5.21% de los que ya repetían 1º de ESO consiguen el TGESO, contrastando con el 45.73% de los que abandonaron el sistema educativo (muy alto en los centros de ISEC 1 y 5) De nuevo, podemos ver como los repetidores que siguen

matriculados se decantan por la FPB (38.39%) En lo que respecta al alumnado que repitió ya en primaria, sólo el 1.06% de ellos consiguió el TGESO, confirmando lo poco efectiva de la repetición, y más del 90% de los mismos o ha abandonado (47.62%) o está cursando FPB (43.92%) En tres centros de ISEC 1 el abandono supera el 75%, pero también llama la atención que dos centros de ISEC 5 superan el 60%.

En lo que respecta a Torrevieja se matricularon 689 alumnos y alumnas en 1º de ESO, de los que 531 provenían de 6º de primaria y 158, el 22.93%, repetían 1º ESO (2.72% superior al de Alicante y casi un 9% superior del resto de España) además 67 habían repetido alguna vez primaria, el 9.72% (cuadro 5).

Al analizar al alumnado que se matriculó por primera vez en 1º de ESO el 43.13% obtuvo el TGESO en el curso 2016-2017, al igual que Alicante más de la mitad repitió una o dos veces o abandonó (el 19.59%) Como podemos evidenciar en el cuadro 5, los datos son significativos, el nivel de repetición es muy elevado en la ciudad y ningún instituto tiene resultados parejos a los del resto de España, tan solo uno roza el 50% de graduación.

Por otro lado, no existen grandes diferencias entre los centros, únicamente uno posee una proporción significativa de graduados menor (7.55%). Por lo que se refiere al 22.93% del alumnado repetidor en 1º de ESO, los resultados no son los adecuados. De éstos, sólo, graduaron el 8.86%, abandonando casi la mitad de los mismos (48.10%) y de los que se mantuvieron en el sistema educativo, la FPB se convierte en el destino predilecto (27.22%)

Cuadro 4. Situación del alumnado en el curso 2016-17 y que se matriculó en 2013-14 que habían repetido primaria en Torrevieja

	Repetidores primaria				
	FPB	CFM	4º	Grad.	Aba
A (2)	28,57%	0,00%	7,14%	14,29%	50,00%
B (2)	0,00%	0,00%	16,67%	0,00%	83,33%
C (2)	37,50%	0,00%	0,00%	12,50%	50,00%
D (2)	19,23%	0,00%	15,38%	15,38%	50,00%
E (3)	7,69%	7,69%	23,08%	15,38%	46,15%
Localidad	19,40%	1,49%	13,43%	13,43%	52,24%

Fuente: Fichas básicas de centro. Cursos 2013-14 a 2016-17. Elaboración propia

Cuadro 5. Distribución porcentual del alumnado que se matriculó en 1º de ESO en Torrevieja

Centro/ ISEC	% Total Ciudad	Total			Nuevos 2013-2014						Repetidores antes 2013-2014					
		Nuevos 13-14	Rep.	Rep.Pri	4º	Gra.	3º	FPB	CFM	Aba	FPB	3º	4º	Grad.	Aba	CFGM
A (2)	20,75%	72,73%	27,27%	9,79%	15,38%	35,58%	12,50%	14,42%	0,96%	21,15%	33,33%	0,00%	10,26%	2,56%	48,72%	5,13%
B (2)	16,98%	77,78%	22,22%	5,13%	10,99%	49,45%	6,59%	12,09%	0,00%	20,88%	38,46%	0,00%	7,69%	0,00%	53,85%	0,00%
C (2)	19,88%	81,75%	18,25%	5,84%	21,43%	43,75%	4,46%	11,61%	0,00%	18,75%	32,00%	0,00%	4,00%	12,00%	52,00%	0,00%
D (2)	20,75%	76,22%	23,78%	18,18%	25,69%	46,79%	5,50%	7,34%	0,00%	14,68%	14,71%	2,94%	8,82%	5,88%	61,76%	5,88%
E (3)	21,63%	77,18%	22,82%	8,72%	18,26%	40,87%	6,09%	12,17%	0,00%	22,61%	20,59%	0,00%	20,59%	23,53%	26,47%	8,82%
Localidad	100,00%	77,07%	22,93%	9,72%	18,64%	43,13%	6,97%	11,49%	0,19%	19,59%	27,22%	0,63%	10,76%	8,86%	48,10%	4,43%

Fuente: Fichas básicas de centro. Cursos 2013-14 a 2016-17. Elaboración propia

Al examinar al alumnado que ya repitió primaria, al igual que en Alicante, los datos son concluyentes: el 52.24%, es decir más de la mitad, dejaron los estudios (5% superior al de Alicante) y en uno de los institutos alcanzó el 83.33%. Sin embargo, el 47.76% que no abandonó el aula ha mantenido unos valores muy equilibrados entre los que se decantaron por la FP, los que gradúan o los que permanecieron en 4º de ESO con una nueva repetición de curso. Cuatro de los cinco institutos mantienen un nivel de graduados similar, en el quinto no gradúa ninguno, precisamente el que mayor porcentaje de TGESO en alumnos nuevos tiene. Aquí sí que existen diferencias entre los diferentes institutos, debidas a su configuración, tradición y organización no a su ISEC.

Cuadro 6
Tasa de repetición en 1º de ESO durante el curso 2013-14

	Total	Centros Públicos	Centros Privados
España	11.89	14.47	6.61
Comunidad Valenciana	14.08	17.90	6.57
Provincia de Alicante	14.99	17.79	4.93
Alicante	15.10	20.21	5.85
Torreveja	21.43	22.93	5.97

Fuente: EducaBase y fichas básicas. Elaboración propia

En síntesis, los centros públicos de Alicante y Torreveja, como hemos podido comprobar, tienen un elevado número de repetidores. En el cuadro 6 se evidencia que el porcentaje de alumnado repetidor -que se matriculó en el curso 2013-2014 en 1º de ESO- era superior al del resto de España, el 5.74% y 8.46% respectivamente. Empero si comparamos a ambas localidades con su entorno más próximo, de igual forma, tienen valores más altos, sobre todo Torreveja (5%)

Al contrastar los datos de ambas localidades, ver cuadro 7, Alicante tiene unos resultados académicos (sin ser brillantes) algo mejores que Torrevieja, pero ambas coinciden en una enorme pérdida de alumnado que no alcanza los objetivos obligatorios de una titulación básica, aunque estamos pendientes de 546 alumnos (392 y 154), 19.72% del total, que repiten 3º o 4º de ESO durante el curso actual 2017-18. La repetición no ha sido efectiva y la única forma de mantener al alumnado repetidor en el sistema educativo para darle una salida ha sido la FPB.

Cuadro 7
Datos comparados entre ambas localidades

Concepto	Alicante	Torrevieja
Repetidores 1º ESO	20.21%	22.93%
Repetidores primaria	9.05%	9.22%
Alumnos nuevos TGESO	47.18%	43.13%
Alumnos nuevos que repiten 1 o 2 veces	34.93%	37.28%
Alumnos nuevos que abandonan	17.89%	19.59%
Alumnos nuevos cursan FPB	12.85%	11.45%
Alumnos nuevos que repiten 3º o 4º (2017-18)	21.23%	25.61%
Repetidores 1º ESO que obtienen TGESO	5.21%	8.86%
Repetidores 1º ESO que abandonan	47.53%	48.10%
Repetidores 1º ESO cursan FPB	38.39%	27.22%
Repetidores primaria que obtienen TGESO	1.06%	13.43%
Repetidores primaria que abandonan	47.62%	52.24%
Repetidores primaria cursan FPB	43.92%	19.40%
Repetidores primaria que repiten 4º (2017-18)	5.29%	13.43%

Fuente: Fichas básicas. Elaboración propia.

Recapitulando todas las referencias expuestas, podemos decir que:

1. La repetición comporta una desconexión del orden habitual de las clases que conlleva **absentismo**, el alumno prefiere estar fuera del aula, no acata normas traduciéndose en una menor competencia social.⁵ El desinterés por los estudios les conduce **al fracaso escolar** sin alcanzar el nivel competencial esperado y por lo tanto comporta el abandono escolar. Durante el curso escolar 2017-18 hay 726 alumnos menos en 4º ESO que en 1º de ESO en 2013-14, es decir se ha producido una pérdida del 26.22%.

2. Del alto porcentaje de alumnado que ha repetido una o dos veces en toda la etapa de escolarización, no alcanza al 10% de los mismos en los que la repetición ha sido efectiva y consigue el TGESO. Es decir, las medidas implementadas de ayuda o apoyo no han surtido efecto.

3. Es indudable que la repetición agranda las desigualdades socioeconómicas y promueve una mayor vulnerabilidad en el grupo afectado. Los centros concertados poseen una diferencia en la tasa de idoneidad, en relación con los centros públicos a los 15 años, del 29% en Alicante y de casi el 40% en Torreveija, ¿cómo explicarlo?

Alicante escolariza en los centros públicos al 86% del alumnado con necesidades de compensación y al 79% del alumnado extranjero, pero, además, los propios centros públicos esconden sustanciales diferencias, como ya hemos explicado. En Torreveija el desequilibrio es aún mayor, ya que los extranjeros matriculados en el centro concertado constituyen el 7.04% de su alumnado y posee el 2.22% de sus alumnos con necesidades de compensación, en cambio los institutos públicos atienden de media un 24.38% y al 30.10% de extranjeros.

4. El sistema educativo español actual no es *atractivo* para muchos adolescentes y es excesivamente rígido para el desarrollo de la autonomía pedagógica de los centros. Ello desemboca en la construcción de muros insalvables para muchos de ellos como hemos visto. La FPB se ha convertido en el único eslabón capaz de enganchar a los adolescentes para que continúen en el sistema educativo y prosigan estudios en enseñanza postobligatoria y mitigar el abandono. La FPB es parte de las enseñanzas de FP, pero atañe

⁵ Basta con leer las diferentes actas de las dos Comisiones Municipales de Absentismo.

esencialmente al alumnado de ESO y en su arranque parece ser que no está logrando su objetivo esencial (Sarceda-Gorgoso, M^a.C, Santos-González, M^aC, Sanjuán Roca, M^a M. 2017)

De los alumnos matriculados en FPB en primero en el curso escolar 2014-15 *desaparecen* en el conjunto estatal el 47.82% en 2015-16 y el 44.01% en la Comunidad Valenciana. Cuando trasladamos el análisis a las dos ciudades estudiadas observamos que de los aproximadamente 500 alumnos y alumnas matriculados en el curso 2016-17 *desaparecieron* el 46.41% (comportamiento similar en ambas localidades) Por lo tanto, si bien se ha logrado que algo más de 200 adolescentes continúen en el sistema educativo el alcance de la FPB es hoy aún muy limitado.

5. La incidencia en el erario público es muy elevada. Con el inicio del actual curso escolar, la Conselleria de Educación de la Generalitat Valenciana informó que cada repetición significaba un incremento de inversión de 5.000 euros por escolar y como hemos visto en algunos casos repiten dos o tres veces. Ello ha producido un crecimiento de inversión de alrededor de 120 millones de euros. Si tomamos como base el curso 2013-14, la repetición supuso en las dos localidades un aumento de inversión de 2.865.000 euros en el primer año, acumulado en el curso 2016-17 un incremento de alrededor de 11 millones de euros. Inversión que como hemos podido evidenciar ha sido escasamente práctica.

En el ámbito de la Comunitat Valenciana, hasta el curso 2012-13, se habían desarrollado algunos planes y programas experimentales destinados a la obtención de los objetivos que la Ley Orgánica de Educación exponía. Son los casos del INTEGRA, el EXIT, el PASE, la ampliación del horario escolar o la participación en otros programas de cooperación territorial, en convenio con el Ministerio de Educación, como los programas PROA. En julio de 2013, la Conselleria de Educación⁶ estableció el procedimiento para el desarrollo de programas de compensación educativa y la asignación de recursos económicos. Los objetivos centrales eran el incrementar el éxito escolar del alumnado, el

⁶ Conocidos como los contratos-programa. Resoluciones de la Dirección General de Innovación, Ordenación y Política Lingüística.

reducir las tasas de abandono escolar prematuro, así como proporcionar atención educativa para la compensación de desigualdades en la educación. Se diseñó como una propuesta flexible, para poder adecuarse a las exigencias de cada centro y a las específicas del alumnado escolarizado. La base era el Instituto con sus peculiaridades y los profesionales que en él trabajaban para que se adoptaran medidas singulares en cada uno de ellos y conseguir los propósitos enunciados.

El seguimiento, evaluación e impacto de estos programas no se ha realizado y, por lo tanto, desconocemos la incidencia de los mismos, pese a su elevado coste (varios millones de euros)

En el cuadro 8 vemos los recursos que obtuvieron las ciudades objeto de estudio. ¿Qué medidas adoptaron los 23 institutos para minorar entre otras cuestiones la repetición? En general, las intervenciones fueron similares: agrupación en grupos de repetidores (11 institutos); organización mixta de grupos flexibles y de repetidores (7 institutos); distribución equilibrada de los repetidores (4 institutos); por último, distribución flexible generalizada (1 instituto) Al correlacionar la organización con los resultados verificamos, en general, que las medidas no han sido efectivas. Sólo coincide que tres de los centros que formalizaron un reparto proporcional tienen cifras de abandono notoriamente por debajo de la media. Exclusivamente, alguna actuación puntual y muy enfocada a la mediación, alfabetización e inclusión en institutos situados en núcleos poblacionales muy conflictivos tuvo alguna consecuencia y sirvió para mejorar la convivencia en las aulas.

Cuadro 8
Recursos del contrato-programa

Curso	Alicante		Torrevieja	
	Horas/prof	Euros	Horas/prof	Euros
2013-14	500/25	68.385	120/6	17.261
2014-15	710/35.5	80.247	152/7.6	20.299
2015-16	700/35	55.156	170/8.5	17.105

Fuente: Dirección General de Innovación, Ordenación y Política Lingüística..Elaboración propia.

5. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

La mayoría de la literatura científica contemporánea no encuentra en la repetición de curso la medida apropiada para mejorar la calidad del sistema educativo. La repetición se justifica más en las apreciaciones del profesorado, en la práctica pedagógica histórica-tradicional y en el fundamento de que es preferible (como si estuvieran increpadas en sí mismas) la calidad que la cantidad que en evidencias de índole técnica.

La Ley Orgánica de Educación establece: “La calidad de la educación para todo el alumnado, independientemente de sus condiciones y circunstancias” habla de equidad, de inclusión educativa, de igualdad de derechos y oportunidades para que operen como elementos compensadores de las desigualdades. Del mismo modo, establece que los centros tienen autonomía y flexibilidad para ajustar su estructura para dar respuesta a las expectativas y necesidades de su alumnado

El escenario del actual sistema educativo español es un conglomerado de reales decretos, órdenes, resoluciones, instrucciones,...que proponen la consecución de unos fines que se desplegarán bajo unos principios de gran calado, delimitados en dos grandes ejes: la programación curricular y la organización del Centro. Objetivamente, son procesos autónomos que demandan una formación/organización muy vertebrada, ligados con los principales fines de nuestro sistema educativo, pero que obligan a la planificación, evaluación y a una revisión permanente. Todo ello se topa con una práctica real en las aulas muy rígida y que en múltiples circunstancias se contrapone con un escenario que desborda el quehacer diario muy cambiante.

Nuestra investigación, aunque se limite a 2.800 alumnos y a dos ciudades que se han visto afectadas por las sustanciales perturbaciones socioeconómicas que se han producido en las últimas décadas, entendemos que es demostrativa de que la repetición de curso entendida como una herramienta para mejorar la *calidad* de nuestro sistema educativo no ha funcionado.

En ambas ciudades más del 50% del alumnado que se matriculó durante el curso 2013-14 no consiguió el TGESO, es decir la repetición de curso como medida pedagógica no

es una medida extraordinaria sino que se utiliza de manera generalizada. Al mismo tiempo, los alumnos y alumnas más afectados fueron los que acudían a centros con un ISEC más bajo, coincidiendo con los que soportan el índice mayor de abandono.

La LOE expone en los diferentes apartados de su artículo 28 que: ante la repetición de curso las condiciones curriculares se deben adaptar a las carencias del alumno o alumna y estarán encaminadas a la superación de los obstáculos encontrados. Además, los que promocionen con alguna materia no superada, seguirán programas de refuerzo y la circunstancia se tendrá en cuenta a los efectos de promoción.

Si nos remitimos a los resultados expuestos llegamos a tres suposiciones: las insuficiencias del alumnado eran de tal dimensión que no pudieron superar los cursos correspondientes; que el concepto de repetición se ha desvirtuado en el sistema educativo español; y que la autonomía y flexibilidad que la LOE permite a los centros para adaptar su estructura y así dar solución a las necesidades de su alumnado no se aplica.

La repetición, por lo general, no ha conllevado un apoyo suplementario al alumnado, exclusivamente repiten. Los principios rectores de la organización de nuestros centros tienen unas raíces tan profundas que les está imposibilitando caminar hacia la inclusividad y los grandes perjudicados son los alumnos y alumnas que más lo necesitan: el 4.3% de aquellos que repitieron primaria obtuvieron el TGESO y la deserción del sistema educativo se ceba en los institutos de ISEC 1 o 2. Los alumnos y alumnas no han *luchado* contra los niveles exigidos de los centros en circunstancias de igualdad completa, es evidente que los chicos y chicas de un estatus social más humilde han repetido curso.

Los centros deben dar un paso más allá y acercarse a una atención más individualizada a través de las agrupaciones, de la reorganización de las horas lectivas que permite el vigente sistema educativo, flexibilizando el currículo y adecuándolo a las insuficiencias de los estudiantes y centrando los recursos extraordinarios en aquellos que más lo necesitan.

En España hemos conseguido universalizar la educación, hacerla obligatoria hasta los 16 años, pero aún tenemos una exigencia urgente: que penetre en el tejido social la

importancia y el valor de formación académica permanente de la que es corresponsable la familia. Las familias tienen organizaciones diversas y son las que reconocemos como agentes de socialización y no son contiguas a los centros y al aprendizaje, actúan en los espacios formales, participan en actuaciones internas, en las actividades externas, etc. Por lo tanto, se debe influir en la búsqueda de caminos de renovación que no nos arrastren a agrandar las desigualdades entre el alumnado cuyas familias tienen un superior nivel socioeconómico. La intervención no es nada fácil, pero ya tenemos ejemplos (Collet Sabé, J. y Tort Bardolet, A. 2014) precisamos robustecer los acuerdos, el quehacer conjunto y sobre todo la confianza recíproca.

Hace falta una atención y una coordinación dentro y fuera del horario escolar de las concejalías de educación, de servicios sociales y de sanidad con los colegios e institutos, de otro modo es imposible dar una respuesta adecuada a la diversidad de alumnado que existe en estos momentos en las aulas. Hace falta una profunda actuación en los escenarios sociales y familiares, fortaleciendo las políticas sociales en los barrios y en las familias y, a su vez, mejorar el entorno.

La diversidad en las aulas indiscutible y objetiva: valores culturales distintos, expectativas diferentes, múltiples lenguas maternas, aulas con más del 30% de alumnado extranjero o con más del 40% de necesidades de compensación, etc. La solución no es solo que lo admitamos, sino que intervengamos desde transformaciones metodológicas y desde la adecuación de las programaciones didácticas que en la actualidad son análogas y descontextualizadas. Necesitamos formación y programas para que el profesorado sea capaz de hacer frente al grado de exigencia existente, que se ha disparado, y para que atienda a la pluralidad.

Hace falta que se evalúen los proyectos y programas que se han puesto en marcha por las diferentes administraciones, ya que no solo basta con incrementar las horas de profesorado o la dotación económica. La mayor parte han sido programas muy delimitados e incompletos que no tenían como objetivo una reforma profunda. La percepción que se

tiene desde las familias e inclusive en los centros es que son proyectos que únicamente atenúan la conflictividad.

La escolarización temprana y la asistencia a la escuela infantil pueden reducir las diferencias, ya que suscita más beneficios al alumnado con entornos familiares desfavorecidos cuyas familias no destinan el tiempo esencial a la formación de sus hijos. Puede servirnos de ejemplo, aunque sea limitado, el seguimiento que hemos realizado en los colegios de Torrevieja⁷: sólo el 13.95% de los alumnos y alumnas que no tuvieron una escolarización completa desde los 3 años obtuvieron el TGESO y el 55.56% abandona el sistema educativo. Así pues, no es descabellado afirmar que el riesgo de fracaso escolar surge en la etapa de educación infantil y se exterioriza en ESO. El acceso a un apoyo temprano da más posibilidades de recuperación.

A modo de conclusión, podemos subrayar que desde la perspectiva legislativa se han publicado múltiples normas para reducir la repetición de curso, e incluso la UNESCO (2012) expuso en su momento un catálogo de medidas para minorarla y disminuir su impacto, empero la realidad práctica está siendo otra.

El sistema educativo español debe afrontar con arrojo que las aulas son cada día más diversas y que la repetición de curso, tal como se está aplicando, estimula la desafección al mismo. Sino comenzamos garantizando una correcta transición de primaria a secundaria; sino se efectúa una intervención anticipada con recursos humanos y materiales en los colegios y que nadie quede atrás; sino se despliegan medidas y ventajas de compensación para el alumnado *que quiere y no puede* coordinando los servicios sociales municipales y autonómicos con la escuela; sino evaluamos y sólo medimos la madurez y competencia del alumnado y grupo, no avanzaremos en la utilización correcta de la repetición. La repetición de curso castigará una y otra vez al alumnado más indefenso y los resultados no mejorarán. Como escribió Baudelot: “si el niño fracasó una vez

⁷ Realizado por tres Instrucciones de la Inspección General basadas en la Orden 46/2011, de 8 de junio.

recorriendo un camino, nada asegura que recorriendo exactamente el mismo camino pueda obtener mejores resultados”.

BIBLIOGRAFÍA

- Aiscow, M.,Dyson, A.,Goldrick, S. West, M. (2013) Promoviendo la equidad en educación. En *Revista de Investigación en Educación*, nº 11, 44-56.
- Calero, J., Choi, A., Waisgrais, S. (2009) Determinantes del rendimiento educativo del alumno inmigrante. En *Cuadernos Económicos del ICE*, nº 78, 281-311.
- Carabaña J. (2013) Repetición de curso y puntuaciones PISA. ¿Cuál causa cuál? INEE. Madrid.
- Cebolla-Boado, H.; Rdal, J.; Salazar, L. (2014) Aprendizaje y ciclo vital. La desigualdad de oportunidades desde la educación preescolar hasta la edad adulta. En *Colección Estudios Sociales*, nº 39. La Caixa. Barcelona.
- Cordero Ferrera, J.M, Manchón López, C., Simancas Rodríguez, R. (2014). La repetición de curso y sus factores condicionantes en España. En *Revista de Educación*, 365, julio-septiembre, 12-37.
- CTESC (2011) El riesgo de fracaso escolar en Catalunya. En *Colección estudios e informes*, nº 26. Barcelona.
- EURODYCE (2005) Las cifras clave de la educación en Europa 2.005. Comisión Europea. Educación y Cultura. EUROSTAT.
- Fernández Enguita, M. (2012) Del desapego al desenganche y de éste al fracaso escolar, en *El fracaso escolar en el estado de las autonomías*, Wolters Kluwer Madrid.
- Fernández González, J. J. y Rodríguez Pérez. J. C. (2008) Los orígenes del fracaso escolar en España. Un estudio empírico. En *Mediterráneo Económico*, 14. CAJAMAR, 323-349

- García Gracia, M. (2005): Culturas de enseñanza y absentismo escolar en la enseñanza secundaria obligatoria: estudio de casos en la ciudad de Barcelona. En *Revista de Educación*, 338, pp. 347-374.
- Jackson, G.B. (1975). The research evidence on the effects of grade retention. *Review of Educational Research*, vol. 45, nº 4, pp. 615-635
- Langevin L. et Dubé F.(1997). "Croyances et pratiques d'intervenants en regard du redoublement au primaire" Extrait du document. UQAM. Recogido en Ouvrir toutes les portes de la réussite. Education Québec. Septembre 2003
- Marchesi, A. y Hernandez Gil, C (Coord.) (2003) El fracaso escolar. Una perspectiva internacional. Alianza ensayo. Madrid
- Ribaya Mallada, F.J. (2011) La gestión del absentismo escolar. En *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, XLIV, pp. 579-596.
- Roca, E. (2012) Fracaso escolar o rendimiento educativo. En *El fracaso escolar en el estado de las autonomías*, Wolters Kluwer Madrid.
- Sarceda-Gorgoso, M^a.C, Santos-González, M^aC, Sanjuán Roca, M^a M (2017) La Formación Profesional Básica: ¿alternativa al fracaso escolar? En *Revista de Educación*, 378. Octubre-Diciembre, pp. 78-102.
- Valle, Javier M. (2017) España ante las metas educativas de la UE... ¿Hacemos nuestros deberes? Indicadores Comentados sobre el estado del sistema educativo español 2017, Fundación Ramón Areces, Madrid, pp.131-136.

WEBGRAFÍA:

- Calero, J. y Choi, Á. (2012) La repetición de curso en los centros educativos españoles. *XX Jornadas de AEDE*. Málaga.
<http://2012.economicsofeducation.com/user/pdfs sesiones/027.pdf>
- Collet Sabé, J. y Tort Bardolet, A. (2014). Millors vincles, millors resultats? La relació entre docents i famílies per a l'èxit acadèmic de tot l'alumnat. Fundació Jaume Bofill. Barcelona.

http://www.fbofill.cat/sites/default/files/Documentdetreball_4_MillorsVincles.pdf

-Education Québec (2003) "Ouvrir toutes les portes de la réussite. Redoublement: mythes, croyances et solutions de remplacement" DASSC. www.meq.gouv.qc.ca

-IVE (2009), Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado. Gobierno Vasco.

http://www.isei-ivei.net/cast/pub/Repeticiones_cas.pdf

-INNEEd (2015), Investigación comparada internacional de experiencias alternativas a la repetición escolar. Tomo IV. Montevideo. AUCI-MEC-UNESCO.

<http://www.uy.undp.org>

-MECD (2017) *Sistema estatal de indicadores de la Educación*. Madrid: MECD.

Recuperado de http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-cd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/sistema-estatal-indicadores/SEIE_2017.pdf

-OCDE (2011) PISA in focus, 6, julio. Cuando los alumnos repiten un curso o son transferidos a otros centros: ¿Qué repercusiones tiene esto en los sistemas educativos? <https://www.mecd.gob.es/inee/dam/jcr:90396981-a034-4d82-b70a-b7065e9c48e8/pif6-esp.pdf>

-OCDE (2014) Pisa in focus 43, Septiembre. ¿Tienen más probabilidades de repetir curso los estudiantes más desfavorecidos?

<https://www.mecd.gob.es/inee/dam/jcr:f273d7dd-82b0-404a-a013-51e55df15424/pisa-in-focus-n43-esp--v3.p>

-OCDE (2016). PISA 2015. Programa para la evaluación internacional de los alumnos. Informe español. Madrid: Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Subdirección General de Documentación y Publicaciones

<https://www.mecd.gob.es/inee/dam/jcr:e4224d22-f7ac-41ff-a0cf-876ee5d9114f/pisa2015preliminarok.pdf>

-UNESCO (2012) Oportunidades perdidas. El impacto de la repetición y de la salida prematura de la Escuela. Instituto de Estadística. Montreal. unesco.unesco.org/images/0021/002191/219108s.pdf.

REFERENCIAS ESTADÍSTICAS

- Conselleria de Educación. *Fichas básicas de escolarización*. Valencia.
- Excmo. Ayuntamiento de Alicante. Departamento de Estadística. *Padrones y censos de habitantes*. Ayuntamiento de Alicante. Alicante.
- Generalitat Valenciana. *Portal estadístico*. <http://www.pegv.gva.es/es>
- Instituto Nacional de Estadística. *Fondo documental. Anuarios estadísticos desde 1961*, Madrid.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2018) Madrid. <https://www.educacion.gob.es/educabase/>
- Conselleria de Educación, Investigación, Cultura y Deporte. (2018) Valencia <http://www.ceice.gva.es/web/centros-docentes/guia-de-centros-docentes>
- Presidencia Diputación Provincial de Alicante. *Documentación. Gesdata*. <http://documentacion.diputacionalicante.es>.

REFERENCIAS LEGISLATIVAS

- Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. BOE 106, 4 de mayo de 2006.
- Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa. BOE 295, 10 de diciembre de 2013.
- Orden 46/2011, de 8 de junio, de la Conselleria de Educación, por la que se regula la transición desde la etapa de Educación Primaria a la Educación Secundaria obligatoria en la Comunitat Valenciana DOGV 6550, 23 de junio de 2011.