

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

## **PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**

**Francisco Javier Fernández Franco**

Inspector de Educación. Córdoba.

### **RESUMEN**

Necesitamos una educación basada en evidencias sólidas. Aquellos que critican el informe PISA deberían poner encima de la mesa otro mejor, si no, sus opiniones serán eso, simples opiniones. Nos encontramos ávidos de verdades sólidas, objetivas precisas y fiables. Además, existe en esos sectores que reniegan de las evaluaciones externas una resistencia a hacer públicos los datos del sistema. ¿Por qué esa cerrazón a la información y a la transparencia? Lo pernicioso no es la claridad de los datos, sino el uso que de estos se haga. Si los datos no se utilizan para mejorar, asesorar, orientar y capacitar al profesorado y directivos, así como para sensibilizar a la sociedad en su conjunto de la necesidad de disponer de una educación de alta calidad, sino que se despliegan como armas arrojadizas sin argumentos y sin contextualización, entonces mejor no publicarlos. Si los recursos públicos no mejoraran la cohesión social y la empleabilidad de los ciudadanos, cabría poner en duda su sentido y eficacia. Necesitamos rigor educativo para no enredarnos y tergiversar una y otra vez en la hojarasca especulativa y retórica que hace que, tras 7 reformas integrales desde 1.980, los cuadernos del alumnado sigan igual.

### **PALABRAS CLAVE**

Equidad, calidad, realismo, desequilibrios estructurales, evaluaciones externas, evidencias, resultados, inversión educativa, índice de desarrollo educativo.

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

## **SUMMARY**

We need an education based on solid evidences. Those that criticize the report HE TREADS they should put on the table better other one, if not, his opinions will be it, simple opinions. We are eager for solid, objective precise and trustworthy truths. In addition, it exists in these sectors that renounce the external evaluations a resistance to publicize the information of the system. Why this thick-headedness to the information and to the transparency? The pernicious thing is not the clarity of the information, but the use that of these is done. If the information is not in use for improving, for advising, for orientating and qualifying the professorship and executives, as well as for sensitizing to the company in his set of the need to have an education of high quality, But despliegan as missiles without arguments and without contextualización, then better not to publish them. If the public resources were not improving the social cohesion and the empleabilidad of the citizens, goatish to question his sense and efficiency. We need educational rigor not to cause trouble and to distort ourselves again and again in the speculative and rhetorical verbiage that does that, after 7 integral reforms from 1.980, the notebooks of the student body are still equal.

## **KEYWORDS**

Equity, quality, realism, structural imbalances, external evaluations, you demonstrate, results. educational investment, index of educational development.

## **1.- UNA ENGAÑOSA CALIDAD Y UN ESPEJISMO DE EQUIDAD.**

Los resultados de España en 2015 han supuesto un avance en sus puntuaciones medias con respecto a 2012, pero el dato debe ser analizado además con una perspectiva longitudinal. En competencia lectora, España obtuvo en el año 2000 (primero de la serie histórica) 493 puntos. Prácticamente los mismos que ahora (496). En ciencias 491, por 493

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

de este año. Por último, en matemáticas en el año 2000 se alcanzaron los 476 puntos; en 2015, 486. Así pues, parece que estamos en la media porque el resto de países ha descendido en su rendimiento.

España. En 1860 la tasa de alfabetización en Madrid, Navarra, País Vasco, Castilla y León y La Rioja se situaba en una franja que oscilaba entre el 40% y el 50%. Mientras que en Andalucía, Extremadura, Murcia, Baleares y Canarias, dicha tasa rondaba el 20%. El informe PISA 2015 revela que en España existen grandes diferencias de rendimiento educativo entre el alumnado de 15 años en función de la comunidad autónoma en la que estudia. Extremos que en algunos casos son de 46 puntos, o lo que es lo mismo, más de un curso escolar de distancia. Es decir, 156 años después, la brecha entre las distintas zonas de España, sigue intacta. El informe sitúa a Andalucía en la última posición en España con respecto a ciencias, al obtener 473 puntos frente a los 519 puntos de Castilla y León; así como en el penúltimo lugar en lectura (466) y matemáticas (479). Así, Andalucía estaría por debajo de la media española e internacional. Así pues, lo que se demuestra es que no tenemos un sistema educativo, sino dos; de Madrid al norte y de Madrid al sur. De esta forma, se revela que en España existen grandes diferencias de rendimiento entre el alumnado de 15 años en función de la comunidad autónoma en la que estudia. Concluyendo: el sistema educativo español está estancado.

*Podemos afirmar, en base al estudio, que mientras en Castilla y León como norma general los alumnos están cursando 4º de ESO con normalidad y excelencia en no pocos casos, un número considerable de alumnos de ese mismo grupo de edad en Andalucía, tienen un nivel de competencia curricular de finales de 2º de ESO. Un año y medio de desventaja.*

Pero el análisis no debe quedarse en esta única correlación. Según el catedrático de economía **D. Antonio Villar Notario**, al que debemos uno de los mejores análisis de PISA

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

(MECD, 2013. PISA 2012. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. Informe español. Madrid.) y que acuñó el concepto **Índice de Desarrollo Educativo**, analiza los rendimientos por comunidad, detrayendo los factores de desventajas sociales, culturales, económicos, étnicos, geográficos o de otra índole. Esto es: ¿hasta qué punto depende la distribución de los estudiantes por niveles de competencia de sus condiciones socio-económicas? Este índice mide 3 dimensiones:

- **Rendimiento:** se refiere a los valores medios de la variable que mide los resultados de los test a los que se someten los alumnos, en relación al aspecto considerado (matemáticas, comprensión lectora, ciencias).

- **Equidad:** se trata de medir hasta qué punto los resultados obtenidos en los test son independientes del entorno socioeconómico y cultural de los alumnos.

- **Calidad:** aquí el objeto es determinar la proporción de estudiantes excelentes.

El índice de Desarrollo Educativo (IDE), como se ha dicho anteriormente, integra el rendimiento, la equidad y la calidad. Una vez obtenido el IDE en lectura, matemáticas y ciencias, para resumir la información se calcula un Índice de Desarrollo Educativo global, que viene dado por la media geométrica de los tres índices de las áreas evaluadas. Los datos del estudio de D. Antonio Villar Notario muestran que las regiones con peor rendimiento educativo en términos observados (Andalucía, Extremadura o Islas Baleares), ven reducidas considerablemente sus diferencias con respecto a las regiones con mejores resultados cuando eliminamos las diferencias de características de contexto individual y social.

*Junto a esto el alumno repetidor es significativamente muy superior en España que en nuestro entorno. Un 31% de alumnos ya ha repetido una o dos veces en la ESO por un 12% en la OCDE y un 16% en la UE. Además las diferencias entre comunidades en este indicador también son muy dispares oscilando de un 21% en Cataluña a un 40% en Baleares. La repetición es un problema endémico e injusto del sistema educativo español.*

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

*La proporción de alumnos repetidores se ha reducido en solo 3 puntos porcentuales desde el año 2012, pasando del 34% al 31% en 2015, cifras realmente alarmantes por lo que suponen de coste social y económico para el país. No obstante es preciso advertir que en España el 58% de los alumnos repetidores se ubican en PISA los niveles del dos en adelante (en una escala del -1 al 6.) Esto es, tienen adquiridas al menos las competencias básicas en el ámbito científico. De esta manera, se puede concluir que un porcentaje significativo de alumnos repetidores en España obtiene decentes resultados en PISA y por lo tanto no debería repetir. La evidencia, invita a recomendar drásticamente la revisión de las decisiones de repetición de curso en la enseñanza obligatoria que hacen nuestros profesores, máxime cuando una de las conclusiones más relevantes que se han podido extraer a lo largo de los 6 informes PISA, es que la explicación de las diferencias entre los resultados de los alumnos hay que buscarlas fundamentalmente en lo que se hace dentro de cada centro independientemente de otros factores. En España esa variación del rendimiento de los alumnos dentro de un mismo centro ha llegado a estar en el 66%.*

Ante estos datos, el argumento muchas veces utilizado de que nuestro sistema posibilita el privilegio de “la promoción automática por imperativo legal” parece una paradoja, una antinomia. Cuando un alumno no promociona de curso, cabe elevar una pregunta: ¿quién suspende el docente o el alumno, el alumno o la sociedad? Sin perjuicio de lo anterior, seguimos diluyendo el talento pues el porcentaje de alumnos excelentes o talentosos en nuestro país es del 7%, en comparación con el 10% de la OCDE y el 11% de la Unión Europea.

*Andreas Schleicher, el responsable del Programan Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA), en la comparecencia ante la Comisión de Educación del Congreso de los Diputados, durante la tramitación de la LOMCE (julio de 2013) manifestó que la pérdida de un curso escolar, a los estudiantes no les reporta ningún beneficio y sin embargo, supone un año perdido en sus vidas laborales. Lo que significa “al menos, 20.000 euros extras que*

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

*la sociedad paga por estudiante que no pasa de curso". Otros trabajos van más allá. La investigación "El efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza aprendizaje del alumnado en Euskadi", que el Instituto de Evaluación Vasco publicó en abril de 2009, sostiene que, de no existir la repetición y el abandono escolar, países como Francia o Bélgica, podrían reducir su gasto educativo en un 30% y un 10% respectivamente. En España, este estudio cifra el impacto presupuestario de la repetición en la ESO, en unos 1.500 millones de euros al año.*

*Sabemos que aproximadamente el 50% de los hijos de familias con un nivel socioeconómico superior van a colegios privados, mientras que ese porcentaje ronda el 22% en el caso de los hijos de familias con un menor estatus. Además más de la mitad de los hijos de familias situadas en el tramo inferior de la escala socioeconómica son repetidores, mientras que ese porcentaje es del 10% aproximadamente en las familias de la escala superior. Por consiguiente la concentración de repetidores en el nivel inferior del Índice del Estatus Socio-Económico y Cultural indica que este es uno de los aspectos que claramente dificulta el progreso social. Una buena parte de las diferencias existentes entre los resultados de los diferentes grupos sociales se debe a esta desigual distribución social de los repetidores, que no es más que un reflejo del peso del origen familiar en el proceso formativo.*

No sería aventurado resumir indicando que a igualdad de competencias y conocimientos PISA, un joven perteneciente a una familia con una desventaja social y económica significativa, tiene 5 veces más probabilidades de repetir que un joven de otro contexto menos restringido.

En cuanto al tipo de centro, PISA muestra, una vez más, la irrelevancia de la educación en colegio público o privado concertado con respecto al rendimiento educativo. Las diferencias por tipo de centro prácticamente desaparecen cuando comparamos los resultados de estudiantes pertenecientes al mismo grupo social.

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**

**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

## **2.-DISMINUYE LA INVERSIÓN EDUCATIVA Y MEJORAN LOS INDICADORES.**

Entre 2003 y 2013 el gasto público destinado a educación como porcentaje del PIB ha pasado 4,43% a 4,36%, (45.245,2 millones de €). En 2009 fue del 4,99%. La media de la UE es del 5,2%. A pesar de ello, los principales indicadores han mejorado de manera muy considerable. Tenemos un 4% menos de alumnos rezagados en ciencias y competencia lectora que la OCDE, y un 1% menos en Matemáticas. La tasa de graduados en FP Grado Medio ha aumentado en 7.6 puntos desde el 2003; la tasa de idoneidad en la ESO ha mejorado 4.2 puntos desde el 2003, el abandono escolar temprano o prematuro se ha visto reducido en 12.3 puntos, evolucionando de un 31.7% en 2003 a un 19.4% en el tercer trimestre de este año; la tasa bruta de graduación en ESO (en la que se incluyen a personas adultas que la obtienen) es del 76,8% frente a un 71,3% en el 2003 (5,5 puntos de mejora); en Bachillerato la tasa de titulación ha mejorado en casi 10 puntos desde el 2003, situándose en un 54.8%; y el porcentaje de población de 30 a 34 años con titulación superior en los últimos 15 ha avanzado un 11,7%, hasta situarse en el 40.9%. Por último, puede resultar alentador la correlación de datos relativamente positivos entre TIMSS (primaria) y PISA (secundaria obligatoria). Estos hechos nos pueden situar en el horizonte no lejano de alcanzar los objetivos educativos europeos para el 2020.

Como vemos el problema educativo español, no es de índole presupuestaria. Otros serán los factores en el saldo deudor de las políticas educativas de la Administración, factores sobre los que ninguna reforma educativa ha prestado la suficiente atención: formación inicial de futuros maestros y profesores sistema de acceso a la función pública docente, la no simplificación del currículo y no profesionalidad específica de la función directiva a través de un cuerpo de directivos. Hay que poner en cuestión la asumida idea de que el incremento del gasto educativo conlleva, de manera automática, una mejora en la calidad. Si esto fuera verdad, los problemas educativos se subsanarían con el simple

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

hecho de aumentar el porcentaje del PIB destinado al sistema. Partiendo de unos niveles cercanos al 5% del PIB, el presupuesto deja de ser un problema en el contexto de la realidad española. La cuestión radica entonces, no en cuánto se invierte en educación, sino por qué tipo de educación se apuesta.

*Cabe advertir una consecuencia clara, nítida y objetiva: conforme ha disminuido el gasto educativo han mejorado los resultados y la calidad del sistema. Es cierto que otros factores han podido influir en la mejora de los resultados. Por ejemplo, la crisis económica ha hecho regresar a las aulas a muchos alumnos que durante los momentos de mayor productividad inmobiliaria, abandonaron las escuelas buscando dinero inmediato en vez de postergar los premios en base a una adecuada formación, el denominado “efecto balear”. Pero esta afirmación conlleva igualmente una contradicción manifiesta ya que, si se han aumentado los ratios en los centros, se han disminuido las plantillas, se han masificado algunos niveles y traído el gasto, en aplicación de lo dispuesto en el Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo, así como en el Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, el efecto debería ser un empeoramiento del sistema, en vez de una mejora notable de resultados, como es el caso. Por lo tanto, el argumento del recorte educativo no puede esgrimirse como hándicap. Más bien tendríamos que manejar como una hipótesis plausible, la más intensa eficiencia en el gasto. Esto es, gastar mejor.*

*Estas mismas conclusiones se extraen del reciente estudio realizado en abril de 2016 por la Fundación BBVA y el IVIE, titulado “Cuentas de la educación en España. Recursos, gastos y resultados”. En este estudio se afirma lo que sigue: “La evidencia indica, en suma, que el gasto importa pero a partir de cierto nivel del mismo también importa, y mucho, cómo se asignan los recursos educativos, es decir, la eficiencia con la que se gasta. Así, por ejemplo, los sistemas educativos con mejor rendimiento no destacan particularmente por*



**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

*sus bajas ratios de alumnos por profesor o por las proporciones de educación pública y privada, sino por su preocupación por la calidad educativa. Esta se refleja en ocasiones en aspectos organizativos, como la autonomía de los centros para la selección del profesorado y el uso de su retribución como instrumento para atraer a los mejores candidatos a la docencia-página 270-...Si se considera deseable una recuperación del esfuerzo público en educación desde el actual punto de partida, debería recordarse que gastar más no es lo mismo que gastar mejor. Para poder esperar de un mayor gasto educativo mejoras de eficacia, eficiencia y equidad es importante tener presentes algunas lecciones de la experiencia, tanto propia como de otros países, que se desprenden de esta investigación.- página 275-...Una de las razones por las que esto sucede es que las políticas educativas en España siguen sin ser diseñadas de modo que sus consecuencias puedan ser evaluadas a fondo. Por tanto, resulta necesario insistir de nuevo en la necesidad de que cuando se planteen gastar más las políticas se diseñen de manera que resulte posible saber si con ese gasto los resultados mejoran.-página 275-“*

### **3.-LA CALIDAD DE UN SISTEMA EDUCATIVO TIENE COMO TECHO LA CALIDAD DE SUS DOCENTES.**

*Ese es el gran reto pendiente en la tan mediática reforma educativa venidera. Un cambio radical, primero en la formación inicial de los futuros maestros y profesores, y segundo un exigente, riguroso, competitivo y adecuado sistema de acceso a la función pública docente. Sin esa perspectiva de calado, el sistema no abandonará la zona media en la que se encuentra estancado. Es inútil buscar fuera del aula, la raíz de los males de la educación, del éxito o del fracaso. El aula es, mejor dicho, debería ser, el centro de la verdadera reforma; y aquella tendría que someterse a un riguroso diagnóstico al constituirse en la célula básica de la planificación educativa. Por lo tanto, cualquier innovación que no pase por la gestión del aula, es inocua, estéril, árida, improductiva. Nos*

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

*deberíamos preguntar continuamente lo siguiente: ¿qué aula hay detrás del alumno que fracasa?*

*El sistema de acceso a la función pública docente y selección del profesorado, junto con la formación inicial y continua, de maestros y profesores y el ejercicio de la función directiva, son claramente deficientes en base a los resultados académicos que proporciona. Mientras esto no cambie, y los mejores talentos de la sociedad no sean los que se sitúen en las aulas, de nada servirán más medios materiales y humanos. Esto se conoce perfectamente a través de dos informes transnacionales solventes y basados en evidencias científicas: Infomes Mckinsey 2007 y 2009. Estos estudios resaltan la importancia de tres aspectos: 1) conseguir a las personas más aptas para ejercer la docencia, 2) desarrollarlas hasta convertirlas en instructores eficientes, y 3) garantizar que el sistema sea capaz de brindar la mejor instrucción posible a todos los niños. (Atención a la diversidad y personalización de los procesos de enseñanza-aprendizaje) Los sistemas que actúan así, demuestran que las mejores prácticas para alcanzar estos tres objetivos no guardan relación con la cultura del lugar donde se las aplica. Asimismo, también dan fe de que pueden lograrse mejoras de importancia en los resultados en el corto plazo, y de que la aplicación universal de estas prácticas podría tener enorme impacto para la mejora de los sistemas educativos con dificultades, donde quiera que estén. Tenemos en el Reino Unido un ejemplo muy cercano cuando el ministro del ramo David Blunkett, implementó en 1.997 reformas en el sentido arriba indicado. Las mejoras fueron evidentes en tan solo una legislatura. Resumiendo: la calidad de un sistema educativo tiene como techo la calidad de sus docentes.*

*Los docentes no son los únicos culpables; en realidad son rehenes de una formación inicial mal orientada y obsoleta, ya que un licenciado en ciencias exactas (matemático) o un biólogo, son científicos, no profesores. De ahí que, tanto la formación inicial universitaria, como la selección del profesorado para el acceso a la función pública docente,*

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**  
**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

*deban dirigirse hacia un enfoque centrado en las aulas: la caja negra del sistema. No es cuestión de saber mucha geología, sino de saber evaluar y enseñar la geología adecuada a cada enseñanza y etapa educativa. Si a esto le añadimos que la formación continua de los funcionarios es voluntaria aunque se les detecten deficiencias en su labor, el despropósito aumenta. ¿Alguien se imagina que un cirujano no se forme constantemente? Pues si un profesor no quiere formarse durante toda su carrera profesional puede hacerlo sin que tenga consecuencia alguna puesto que la Administración se lo permite.*

*Puede haber motivos para la esperanza y el optimismo educativo a la luz de los datos, pero dejando claro que el apriorismo ideológico no puede guiar al análisis educativo. Evitemos las dos posiciones que no resuelven nada: el negacionismo y el pesimismo. El negacionismo por el cual no hay nada que solucionar, ya que no existe problemática alguna y, el pesimismo paralizante, ante situaciones que, a priori, no podemos controlar. Por lo tanto ni lo uno, ni lo otro. Ni negacionismo ni pesimismo. Reclamemos un realismo educativo. A la luz de las evidencias, aquellos de dicen que no van a permitir pasos atrás en el equitativo sistema educativo español, deberían ser más prudentes.*

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Fundación BBVA-VIE (2016). Cuentas de la educación en España. Recursos, gastos y resultados.
- How the World's Best-Performing School Systems Come Out On Top (2007). McKinsey & Company, Social Sector Office.
- MECD (2016), PISA 2015. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. Informe español. Madrid.
- OECD (2016), PISA 2015. Assessment and Analytical Framework: Science, Reading, Mathematic and Financial Literacy, PISA, OECD Publishing, Paris.
- MECD (2016). Sistema Estatal de Indicadores de Educación 2016. Madrid.

**ARTÍCULO: PISA 2015: ¿MOTIVOS PARA LA ESPERANZA?**

**AUTOR: FERNÁNDEZ FRANCO, F.J. INSPECTOR DE EDUCACIÓN.**

---

- Villar Notario, A. (2015) OCDE (Thomas J. Alexander Fellow) y Universidad Pablo de Olavide Fracaso en la Educación Obligatoria: insuficiencia, talento e igualdad de oportunidades. Sevilla.